

sprejme sklep o stavki sindikat ali večina delavcev v organizaciji. Tisti, ki stavko napove in jo organizira, je odgovoren tudi za njeno zakonitost. V konkretnem primeru iz sklepa o začetku stavke z dne 24.11.2016 (A17) in sklepa o začetku stavke z dne 8.12.2016 (A26) ne izhaja, da sta sklep o začetku stavke sprejela prvi in drugi udeleženec. Sklep o začetku stavke je sprejela večina delavcev pri predlagatelju, v njihovem imenu pa je stavko napovedal stavkovni odbor. To izhaja tudi iz prve točke obeh sklepov (A17 in A26). Na podlagi 48. člena Zakona o delovnih in socialnih sodiščih (v nadaljevanju: ZDSS-1) lahko predlog za presojo zakonitosti stavke vloži tisti, ki ima po zakonu pravico organizirati stavko in tisti, zoper katerega je stavka organizirana. V konkretnem primeru prvi in drugi nasprotni udeleženec izpodbijanih stavk nista organizirala, zato je predlog zoper njiju neutemeljen in ga je sodišče zavrnilo.

5. Predlagatelj je predlog za ugotovitev nezakonitosti stavke vložil tudi zoper delavce, ki so sodelovali v stavki in so bili hkrati tudi člani stavkovnega odbora. Skladno z ZDSS-1, ZStk in uveljavljeno sodno prakso stavkovni odbor ne more biti udeleženec postopka glede nezakonitosti stavke. Predlagatelj svojega predloga ni vložil zoper stavkovni odbor, ampak zoper pet poimensko določenih delavcev, ki pa so bili hkrati tudi člani stavkovnega odbora. Predlagatelj pri tem navaja, da nima podatka, kateri delavci so vse stavkali, zato je predlog vložil le zoper delavce, za katere ta podatek ima. Sodišče je ugotovilo, da so 3. (Marina Kopše), 4. (Janez Podlesek), 5. (Barbara Kresnik), 6. (Klemen Hvala) in 7. (Rado Šteharnek) nasprotni udeleženec stavkali, kar so potrdili sami na zaslišanju pred sodiščem. Zahtevek zoper 3., 4., 5., 6. in 7. nasprotnega udeleženca je tako postavljen zoper pravilno osebo. Stavkali so tudi drugi delavci, vendar so vsi preostali stavkajoči delavci enotni, ne pa tudi nujni sosporniki. Od delodajalca se ne more zahtevati, da vloži predlog zoper vse delavce, ki so stavkali, saj v konkretnem primeru udeleženec niti nima podatka, kateri delavci so stavkali, ampak le, da je večina delavcev glasovala za začetek stavk. Kolikor bi se zahtevalo, da mora delodajalec tožiti vse delavce, ki so stavkali oz. večino delavcev, ki je sprejela sklep o začetku stavke, v primerih, ko sklep o stavki sprejme večina delavcev, bi se poseglo v pravico do sodnega varstva, če delodajalec nima podatkov, kdo vse je glasoval za sprejem stavke in jo torej organiziral. Sodba v predmetni zadevi bo učinkovala enako za vse delavce, ki so sprejeli sklep o stavki v konkretnem primeru, vendar pa ne gre za nujne sospornike. Vsi delavci so imeli možnost sodelovati v postopku. Sodišče je v Uradnem listu RS objavilo, da je v teku predmetni postopek in pozvalo vse, ki imajo pravni interes, da prigrasijo svojo udeležbo. S tem je bila dana možnost vsem delavcem, ki so sprejeli sklep o začetku stavke, da se udeležijo predmetnega postopka, vendar svoje udeležbe ni prigrasil nihče. Iz sodbe opr. št. X