

je sicer povedal, da ni prejel nobene uradne prijave zaradi mobinga, kar je izpovedala tudi priča Otmar Zorn. Nasprotni udeleženci so v spis predložili dopis z dne 25.10.2016 (B3), iz katerega izhaja, da sta predstavnika sindikata direktorja predlagatelja obvestila o žaljivem obnašanju dirigenta Uroša Lajovica ter zahtevala ukrepanje. Delavci so torej predlagatelja obvestili o neprimernem odnosu in zahtevali ukrepanje. Čeprav pri tem izrecno ne uporabijo besede mobing, pa iz samega dopisa jasno izhaja, da zatrjujejo, da se izvaja mobing na delovnem mestu s strani dirigenta in zahtevajo ukrepanje, kar se šteje za uradno prijavo. Tako ne drži, da predlagatelj ni mogel vedeti, na kaj se nanaša zahteva po zagotovitvi spoštljivega okolja, ker s tem v zvezi ni bilo nobene prijave. Prav tako je določna zahteva po zakonitem, transparentnem in strokovnem vodenju. V obrazložitvi so stavežajoči izpostavili nekaj konkretnih primerov (odnos nadrejenih, enaka obravnava zaposlenih v organih SF, postopki zaposlovanja za določen čas, podjemne pogodbe, dodeljevanje službenih stanovanj, seznanjenost s kriteriji itd.). Tudi ta zahteva pa je bila še dodatno obrazložena na izredni seji Sveta SF. Sama navedba zakonitega zastopnika predlagatelja in priče Otmarja Zorna, da v izvedenih inšpekcijskih in revizijskih postopkih ni bilo ugotovljenih večjih nepravilnosti, na to ne vpliva. Kot rečeno, se ne presoja upravičenost in primernost stavežovnih zahtev, ampak njihova določnost in dopustnost. Stavkajoči so izpostavili konkretne zadeve, za katere so menili, da so nepravilne, zato ne držijo navedbe, da predlagatelj ni mogel vedeti, s čim v zvezi je potekala stavka. Pri tem gre za ekonomske in socialne pravice ter interese z dela (seznanitev s pogoji za dodelitev službenih stanovanj, enako obravnavanje predstavnikov delavcev, zaposlovanje itd.). Enako velja tudi glede zadnje stavežovne zahteve, ugodna rešitev aktualnih postopkov razporejanja in ažurno izvajanje teh postopkov. Pri tem ne gre za uresničevanje posamičnih pravic delavcev. Stavkovna zahteva je bila, kot izhaja iz same obrazložitve, da se pričnejo izvajati postopki razporejanja delavcev na delovna mesta priznanih ustvarjalcev v skladu s predpisi in se ne nanaša na posamične postopke delavcev. Stavkajoči niso zahtevali ugodne rešitev posamičnih postopkov, ampak ažurno izvajanje postopkov in razporejanje vseh delavcev, ki izpolnjujejo pogoje, na mesta priznanih ustvarjalcev v skladu z veljavno zakonodajo, kar pa predstavlja uresničevanje ekonomskih in socialnih pravic in interesov z dela.

14. Predlagatelj je mnenja, da so bile stavežovne zahteve le navidezne, saj niso podane očitne kršitve, poleg tega pa naj bi le prikrivale glaven cilj stavežajočih, tj. menjava vodstva. Iz izpovedbe zaslišanih nasprotnih udeležencev, direktorja predlagatelja in priče Otmarja Zorna izhaja, da zahteve niso navidezne. Stavkajoči so sprva zahtevali le zagotovitev spoštljivega delovnega okolja, zakonito, transparentno in strokovno vodenje ter pravilno vodenje postopkov razporejanja. Te zahteve niso