

lahko zahtevajo spoštljivo delovno okolje, naloga delodajalca pa je, da tako delovno okolje zagotovi. Če delavci zatrjujejo, da jih nadrejeni mobingira, mora delodajalec to raziskati in sprejeti potrebne ukrepe. Ne morejo pa delavci zahtevati, da direktor odstavi nadrejenega, oz. da prekine pogodbo o sodelovanju. Če so očitki o mobingu upravičeni in delodajalec ne ukrepa ustrezno, ali tako, da takšnega delavca zamenja, ali zagotovi, da ne nadaljuje s svojim ravnanjem na drug način, je odškodninsko odgovoren skladno z določbami Zakona o delovnih razmerjih in Obligacijskim zakonikom.

28. Stavkovne zahteve po odstopu direktorja, članov Sveta SF in prekinitvi pogodbe z dirigentom, so bile nedopustne in s tem nezakonite. Sodišče je zato moralo presoditi, ali je bila stavka dne 1.1.2017 zakonita, glede na to, da so bile tri od petih stavkovnih zahtev nezakonite. Sodna praksa je zavzela večinsko stališče, da kadar je stavka delno nezakonita, je nezakonita v celoti. Tako iz sodbe opr. št. X Pdp 454/2011 izhaja, daje bila stavka nezakonita že iz razloga, ker je bil direktorju prepreden vstop v poslovne prostore, zato je bila v celoti nezakonita. V sodbi opr. št. X Pdp 905/2013 je pritožbeno sodišče prav tako zavzelo stališče, da je stavka lahko ali zakonita ali pa nezakonita.¹² Enako stališče je bilo zavzeto tudi v odločbah opr. št. VIII Ips 222/2005 in VIII Ips 48/2003. Res je bilo v odločbi opr. št. Pdp 1426/2001 sprejeto nasprotno stališče, da če je stavka delno nezakonita, ni zaradi tega nezakonita celotna stavka, vendar se je sodna praksa kasneje spremenila in odstopila od tega stališča. Ista stavka ne more biti delno zakonita, delno pa nezakonita. Lahko je samo zakonita ali pa nezakonita. V konkretnem primeru so bile tri od petih stavkovnih zahtev nedopustne oz. nezakonite. Tako v konkretnem primeru že iz tega razloga ne bi moglo veljati stališče, ki je bilo v sodni praksi kasneje sicer preseženo, da dela nezakonitost stavke ni pomembna. Glede na to, da je bila večina stavkovnih zahtev stavke, ki je potekala dne 1.1.2017, nezakonitih, je bila posledično celotna stavka nezakonita.

29. Nasprotni udeleženci so v postopku še izpostavili, da so bile vse njihove stavkovne zahteve uresničene. Sodelovanje z dirigentom Urošem Lajovicem je bilo

¹²Pritožbeno sodišče je v sodbi zapisalo: "Organizirana stavka je lahko v istem časovnem obdobju zakonita, če poteka v skladu z zakonom ali pa nezakonita, če se z njo kršijo veljavni predpisi. Glede na to, da je sodišče prve stopnje ugotovilo, da je bil s stavko oziroma njenim izvajanjem takoj na začetku prvega dne kršen 29. člen PKP o minimumu delovnega procesa, ki ga je bilo potrebno izvajati brez omejitev in brez zadržkov (s tem pa tudi 7. in 10. člen ZStk), je bila stavka, ki je bila 29. 7. 2011 začeta pri predlagatelju, nezakonita. Navedbe nasprotnega udeleženca, da je stavka po zapletih v dopoldanskem času od 11.00 ure dalje potekala brez težav in da je ves pretovor v okviru minimuma delovnega procesa v nadaljevanju potekal brez zapletov ter je bilo sodelovanje v nadaljevanju korektno, ne spremeni dejstva, da je stavka od trenutka, ko je nasprotni udeleženec ob 7.00 uri prejel poziv za opravo del, ki se morajo opraviti brez omejitev in zadržkov in ga ni izpolnil do 11.00 ure, od tedaj nezakonita. Že prva nezakonitost povzroči, da je stavka od takrat dalje do zaključka nezakonita."