

obrazložene. Zadnji dve stavkovni zahtevi, ugodna rešitev postopkov razporejanja, spoštljivo delovno okolje in zakonito, strokovno ter transparentno vodenje, sta enaki kot stavkovne zahteve za prvo stavko. O njihovi dopustnosti se je sodišče že opredelilo in se na svoje razloge s tem v zvezi v izogib ponavljanja sklicuje. Sporne pa so prve tri stavkovne zahteve, tj. odstop direktorja, članov Sveta SF in prekinitve pogodbe z Urošem Lajovicem, in sicer z vidika, ali gre pri postavitvi takih zahtev za uresničevanje ekonomskih in socialnih pravic in interesov z dela.

24. Sodna praksa je že večkrat zavezala stališče, da zahteva stavgajočih delavcev po odstopu oz. zamenjavi direktorja ni dopustna in ne predstavlja uresničevanja ekonomskih in socialnih pravic in interesov z dela.⁹ Delavci nimajo pravice, da sami izberejo, kdo bo direktor družbe ali javnega zavoda, kdo bo njihov šef in kdo bo član nadzornega sveta oz. sveta. Delavcem je zagotovljena možnost sodelovanja pri upravljanju družbe, pa naj gre za gospodarsko družbo ali javno zavod, preko oblik sodelovanja delavcev, predvidenih in urejenih v ZSDU. Veljavna zakonodaja ne predvideva pravice delavcev, da sami imenujejo in razrešujejo direktorja, člane nadzornega sveta in vodstvene delavce oz. nadrejene. Nasprotni udeleženci se sklicujejo, da je potrebno konkretni primer presojati drugače kot primere, kjer je sodna praksa že zavzela stališče, da stavka iz razloga zamenjave direktorja ni mogoča, ker gre v konkretnem primeru za javni zavod in ne gospodarsko družbo. Predlagatelj izvaja neprofitno dejavnost, zato v tem primeru ni mogoče govoriti o posegu v lastninsko upravljavska upravičenja. Po mnenju nasprotnih udeležencev oni so Slovenska filharmonija, v njihovem in javnem interesu je, da jo vodijo ustrezni ljudje. Menijo, da je potrebno dopustnost stavke oz. stavkovnih zahtev interpretirati široko v luči konvencije MOD št. 87 in mnenja odbora strokovnjakov MOD, ki se zavzema za široko interpretacijo dopustnosti stavke. Pri tem se sklicujejo na pravno mnenje dr. Luke Tičarja (B8) in Inštituta za delo pri PF v Ljubljani (B1).

25. Sodišče ni vezano na pravna mnenja, ki sta jih v spis predložili obe stranki. Predlagatelj je javni zavod in ne opravlja pridobitne dejavnosti, vendar to po presoji sodišča ne upravičuje drugačne interpretacije dopustnosti prvih treh stavkovnih zahtev. Vprašanje, kdo je zakoniti zastopnik delodajalca, kdo je v nadzornem svetu oz. svetu in kdo vodja, ne predstavlja ekonomske in socialne pravice delavca, niti ne gre za interese z dela. Za uresničevanje pravic in interesov z dela gre, če delavci stavkajo zaradi nespoštljivega delovnega okolja, ali nezakonitega postopanja delodajalca, zaradi katerega so prizadete pravice in interesi delavcev. Ne morejo pa delavci s stavko zahtevati, da se razreši direktor, Svet SF in odpove pogodba z

⁹ Odločbe opr. št. Pdp 1615/97, VIII Ips 190/2011, X Pdp 454/2011