

bile navidezne. Kasneje so stavkajoči svoje zahteve res razširili še na odstop direktorja in članov Sveta SF ter prenehanje sodelovanja z dirigentom, vendar prav navedeno kaže, da ne gre za prikrite zahteve, saj so to izrecno zahtevala v stavkovnih zahtevah ob napovedi stavke za dne 1.1.2017. Zahteve so razširili po prvi stavki, ko ni bil dosežen dogovor. Priče Franci Krevh, Nejc Mikolič in Marjeta Škrjanc so potrdile navedbe nasprotnih udeležencev, da so bili odnosi dirigenta nespoštljivi. S tem v zvezi je bila podana tudi prijava (B3). Tudi direktor Damjan Damjanovič in priča Otmar Zorn sta potrdila, da so bile pritožbe zaposlenih nad dirigentom. Prav tako iz izpovedbe Damjana Damjanoviča izhaja, da so bili inšpekcijski postopki, da so bile ugotovljene določene nepravilnosti, in sicer glede zaposlovanja delavcev za določen čas ter pri sprejemu notranjega akta, hišnega reda, kjer delavci niso sodelovali pri njegovem sprejemu. Povedal je tudi, da so pritožbe glede razporejanja delavcev. Problemi, rešitev katerih se zahteva v stavkovnih zahtevah, so bili torej realni, ni šlo za izmišljene navedbe stavkajočih, kar tudi pomeni, da ne gre za fiktivne stavkovne zahteve. Kot rečeno, pa se upravičenost in primernost zahtev ne presoja. Tudi samo dejstvo, da vseh zahtev ne more rešiti direktor predlagatelja sam, ampak lahko to stori šele ustanovitelj, ne vpliva na zakonitost stavkovnih zahtev. Zagotovitev spoštljivega delovnega okolja je v pristojnosti direktorja, prav tako skrb za izvedbo postopkov razporejanja zaposlenih na delovna mesta priznanih ustvarjalcev v okviru veljavne zakonodaje. Tudi za zakonito, transparentno in strokovno vodenje odgovarja direktor (9. člen statuta; A6). Direktor sicer nima vpliva na to, koliko predstavnikov delavcev sodeluje v svetu SF, vendar zato takšna stavkovna zahteva ni nedopustna. Gre za uresničevanje ekonomskih in socialnih pravic ter interesov z dela. Poleg tega sam ZStk v 2. odstavku 4. člena predvideva, da se k reševanju spora lahko jo vključi tudi predstavniki družbenopolitične skupnosti, v tem primeru predstavniki ministrstva za kulturo. Samo dejstvo, da se lahko spremeni število delavskih predstavnikov v Svetu SF šele s spremembo statuta ne pomeni, da gre za nedopustne stavkovne zahteve.

15. Predlagatelj je tudi mnenja, da se stavkajoči niso želeli dogovoriti za mirno rešitev spora. Navedeno ne drži. Iz zaslišanja predlagatelja, nasprotnih udeležencev in predloženih pisnih dokazov (zapisnik izredne seje dne 29.11.2016 pod A19, vabilo na mediacijsko srečanje pod A21, elektronsko sporočilo Marine Kopše o poteku dogovorov pod A22) izhaja, da so se stavkajoči dogovarjali za mirno rešitev spora. Samo dejstvo, da sporazum ni bil dosežen, ne pomeni, da so kršili svojo obveznost po 1. odstavku 4. člena ZStk. Predlagatelj s tem v zvezi navaja, da je Marina Kopše samovoljno zavrnila predlog po sporazum rešitvi in članom orkestra ni predstavila predlogov vodstva, vendar so ostali nasprotni udeleženci povedali, da do soglasja ni